

2^{de} Nota van Inlichtingen

Voor u ligt de 2^{de} Nota van Inlichtingen behorend bij de offerteaanvraag Inhuurdesk gemeente Almere, met ons kenmerk IA2019.02.09.

De inhoud van deze Nota van Inlichtingen wordt geacht deel uit te maken van de aanbestedingsstukken en daarmee van het overeen te komen contract. Bovendien staan bij verzending van deze Nota van Inlichtingen in beginsel alle eisen vast en kunnen niet meer worden gewijzigd.

Deze Nota van Inlichtingen is samengesteld uit de schriftelijke vragen die wij via TenderNed hebben ontvangen. De vragen zijn letterlijk (voor zover mogelijk) en geanonimiseerd overgenomen in deze Nota, zoals de houder(s) van de offerteaanvraag de vragen hebben gesteld. De gemeente Almere heeft de vragen en de antwoorden in deze Nota verwerkt.

De gemeente Almere zal de gestelde vragen die na het uitkomen van deze 2^{de} Nota binnenkomen, beoordelen op inhoud en importantie. Indien het mogelijk is en naar het oordeel van de gemeente noodzakelijk, zullen de vragen alsnog beantwoord worden middels een derde Nota van Inlichtingen.

Deze geanonimiseerde Nota van Inlichtingen is d.d. 27 september 2021 gepubliceerd op TenderNed.

Nr.	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Inhoud	EA inhuurdesk def 4.2 gewenste situatie – financiële eisen p19 overname termijnen	Wij zijn blij dat u openstaat voor een voorstel; inschrijver stelt voor om de termijn bij detacheringen te verhogen naar 1872 gewerkte uren of 1 kalenderjaar, datgene wat als eerste bereikt is. De termijn voor uitzenden en ZZP kan ongewijzigd blijven.	Op vraag 38 van de 1 ^{ste} NvI hebben we als volgt geantwoord: “Aangezien u geen concrete marktconforme termijnen noemt, kunnen we niet instemmen met uw voorstel”. Dit betekent enkel dat wij om een verduidelijking hebben gevraagd. Die verduidelijking heeft u met deze vraag geboden. Wij kunnen ons niet vinden in uw voorstel en handhaven de termijn van 1.404 uur (ongeacht de duur van de inhuur).
2	Juridisch	AIV 9.6	Inschrijver gaat mee met uw antwoord dat Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de prestatie op het integrale pakket van dienstverlening, echter in verhouding tot de wettelijke aansprakelijkheid van artikel 6:76 BW is aanbestedende dienst verantwoordelijk voor de uitvoering van de werkzaamheden van een inhuurmedewerker door leiding en toezicht. Wilt u daarom bevestigen dat de daadwerkelijke uitvoering van werkzaamheden door inhuurkracht niet gevat kunnen worden onder de noemer Prestatie geleverd door opdrachtnemer?	Ja, dit kunnen wij bevestigen: de door inhuurkrachten opgeleverde resultaten vallen niet onder de noemer van “Prestatie geleverd door opdrachtnemer”.



Nr.	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
3	Juridisch	AIV 6.7	Inschrijver is content met uw antwoord, wilt u voor de volledigheid bevestigen dat de aanbestedende dienst bereid is alle medewerking te verlenen die noodzakelijk is om een onterechte boete aan te vechten? Immers, indien dit niet het geval is, kan gegadigde alsnog de opgelegde boete niet aanvechten. Indien de aanbestedende dienst de boete op gegadigde afwentelt, dient gegadigde wel de mogelijkheid hebben om – in overleg met de aanbestedende dienst – hier rechtsmaatregelen tegen te nemen. Zo niet, wilt u uw antwoord toelichten?	Ja, dit kunnen wij bevestigen.
4	Juridisch	Vervolg vraag NvI 74 m.b.t. Opschorting betalingsverplichting	In uw beantwoording geeft u aan dat het recht van opschorten ziet op het – zoals u dat noemt – totale pakket van dienstverlening en ontstaat indien u van mening bent dat hiervoor aanleiding bestaat of Inschrijver anderszins in zijn verplichtingen tekortschiet. Naast het feit dat deze formulering nogal subjectief is, hetgeen kan leiden tot onredelijk en ongerechtvaardigd gebruik, is deze naar de mening van Inschrijver ten onrechte ook niet geclausuleerd en gaat zij verder dan de mogelijkheden die de wet geeft om te komen tot opschorting. Daarmee ontstaat een disproportionele eis die geen recht doet aan de gerechtvaardigde belangen van Inschrijvers. Inschrijver verzoekt u derhalve deze eis te herformuleren en hierbij aan te haken bij de wettelijke regeling betreffende opschorting, zodat daarmee ook helder is dat hiervan enkel en alleen op proportionele wijze gebruik zal worden gemaakt binnen de kaders die de wet daarvoor geeft. Wilt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	<p>Wij gaan er van uit dat uw vervolgvraag betrekking heeft op vraag 75 uit de eerste NvI. De strekking van deze vraag was om, in de context van art. 9 lid 6 van de AIV, voor het begrip “verrichte Prestatie” de uitvoering van werkzaamheden door inhuurkrachten uit te sluiten. In de beantwoording hebben wij aangegeven daar niet mee in te stemmen.</p> <p>In deze vraag wordt de stelling aangedaan dat de huidige formulering van de eis kan leiden tot “onredelijk en ongerechtvaardigd gebruik” en dat daardoor sprake zou zijn van een “disproportionele eis die geen recht doet aan de gerechtvaardigde belangen van Inschrijvers”.</p> <p>Deze opvatting delen wij niet. Een zekere mate van subjectiviteit in de beoordeling van de uitvoering van de dienstverlening is niet te voorkomen. Echter, er zijn naar ons oordeel voldoende wettelijk waarborgen die onredelijk en ongerechtvaardigd gebruik voorkomen.</p> <p>Wij houden derhalve vast aan de formulering van art. 9 lid 6 van onze AIV.</p> <p>In aanvulling op de beantwoording van vraag 75 uit de eerste NvI nog het volgende. De uitvoering van werkzaamheden van inhuurkrachten maakt onderdeel uit van de verrichte prestatie.</p>



Nr.	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
				<p>Het gaat daarbij echter nadrukkelijk niet om door inhuurkrachten opgeleverde resultaten (zie ook het antwoord op vraag 2). Voor inhuurkrachten geldt immers een inspanningsverplichting, te weten het (onder leiding en toezicht van Opdrachtnemer) verrichten van een werkzaamheden voor het afgesproken aantal werkuren tegen het afgesproken uurtarief. Met betrekking tot inhuurkrachten beperkt het begrip “verrichte Prestatie” zich derhalve tot het ‘leveren’ van de afgesproken werkuren conform het gestelde in de aanbestedingsdocumenten.</p>



Nr.	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
5	Juridisch	Vervolgvrage NvI 12 m.b.t. Toeleveranciers als onderaannemers	<p>Uit uw beantwoording komt naar voren dat u Toeleveranciers ziet als onderaannemers, terwijl in het kader van uw omschrijving van de dienstverlening Contractmanagement zoals neergelegd in 4.2 van de Leidraad het toch meer voor de hand ligt om alleen als onderaannemer te bestempelen partijen waarvan Inschrijver in overleg en na goedkeuring met u eventueel gebruik wenst te maken voor de uitvoering van onderdelen van het Contractmanagement als omschreven in 4.2 van de leidraad, maar niet de Toeleveranciers en ZZP'ers die per definitie onderdeel uitmaken van dat Contractmanagement. Immers, zonder Toeleveranciers en ZZP'ers is er ook geen Contractmanagement. Het volgen van de gedachte zoals voorgesteld voorkomt mogelijke misinterpretatie in taken en verantwoordelijkheden, en bespoedigt het proces van contracteren door het afzien van het vragen, verstrekken, ontvangen en administreren van schriftelijke toestemming per individuele aansluiting.</p> <p>Bent u om deze redenen bereid uw standpunt hieromtrent te herzien en aan te passen? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Het gaat hier om het geven van toestemming bij het inschakelen van Toeleveranciers, die door de Gemeente als onderaannemer worden beschouwd. Het beperken van de scope tot slechts het onderdeel contractmanagement zou de opdracht aanzienlijk beperken. Niet alleen is dit aanbestedingsrechtelijk niet toegestaan, het zou ook uitdrukkelijk geen recht doen aan de wens van de Gemeente om met het aanbesteden van een broker ontzorgd te worden. Daarbij is een van de doelen van deze aanbesteding om alle inhuur middels de broker straks rechtmatig te laten plaatsvinden. Wellicht ten overvloede verwijzen wij naar paragraaf 4.2. van de offerteaanvraag waarin alle te verrichten werkzaamheden door de broker vermeld staan. Alle Toeleveranciers die diensten verlenen ter invulling van de gegeven scope zullen als onderaannemer worden beschouwd.</p>
6	Juridisch	Vervolgvrage NvI 18, 21, 83 en 103 m.b.t. Privacy gerelateerde onderwerpen	<p>Ten aanzien van het fine-tunen van de Verwerkersovereenkomst geeft u aan dat dit moet geschieden direct na voorlopige gunning. Inschrijver gaat er vanuit dat dit slechts aan de orde is indien uit de gezamenlijke analyse na voorlopige gunning onverhoopt naar voren zou komen dat Inschrijver toch –naast de initiële hoedanigheid van Verwerkingsverantwoordelijke– op sommige onderdelen als Verwerker van u als gemeente kwalificeert. Anders heeft een dergelijke actie</p>	<p>De Gemeente stelt voorop dat het uitgangspunt is dat Partijen opereren als verwerkingsverantwoordelijke. Slechts indien deze rolverdeling in de toekomst op onderdelen wijzigt, waardoor Opdrachtnemer als verwerker kwalificeert, kan er, indien nodig, fine-tuning van de gemeentelijke standaardverwerkersovereenkomst plaatsvinden. Uw aannahme is in dit opzicht correct.</p>



Nr.	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			immers geen zin. Wilt u bevestigen dat deze aanname correct is? Zo nee, waarom niet?	
7	Juridisch	Vervolgvrage NvI 1 en 78 m.b.t. Schade	<p>In uw beantwoording geeft u aan dat u uw nadere specificering van de schadebegrippen verkiest boven de wettelijke regelgeving. Inschrijver wijst erop dat deze benadering tot gevolg heeft dat aan Inschrijvers schadecomponenten worden toebedeeld die op basis van de wettelijke regelgeving niet tot de risicosfeer van Inschrijvers behoren. Daarmee worden deze componenten onverzekerbaar, temeer daar een aantal onderdelen van artikel 23 lid 2 niet op voorhand objectief bepaalbaar zijn (zoals ‘noodgedwongen’ gebruik maken van alternatieve oplossingen, ‘noodzakelijke’ wijzigingen in apparatuur). Inschrijver acht het handhaven van uw standpunt dan ook in strijd met het proportionaliteitsbeginsel, temeer daar dit leidt tot mogelijk onverzekerbare componenten. Daarnaast is Inschrijver van mening dat dit aspect een niet gelijk speelveld voor partijen in de markt creëert, aangezien er potentiële inschrijvers zullen zijn die op grond hiervan niet zullen deelnemen aan deze procedure.</p> <p>Op grond van het hier vorenstaande gaat Inschrijver ervan uit dat u bereid bent om alsnog uw standpunt hieromtrent te herzien en aan te passen conform het gevraagde in de NvI 1. Kunt u dit bevestigen? Zo nee waarom niet? Kunt u alsdan wel aangeven tot welke nuancering u dan wel bereid bent om disproportionaliteit te voorkomen, bijvoorbeeld door expliciet te bepalen dat alle te maken kosten redelijk dienen te zijn en als zodanig door een derde op voorhand objectief moeten worden beoordeeld? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>De Gemeente geeft inderdaad een nadere concretisering van de wettelijke bepalingen. Zo geeft de wet geen maximering van aansprakelijkheden en heeft de Gemeente dit in haar voorwaarden wel gedaan.</p> <p>Het spreekt uiteraard voor zich dat de Gemeente in deze alleen redelijke kosten zal maken.</p> <p>Voorts is de Gemeente van oordeel dat er geen sprake is van onverzekerbaarheid, mede gezien het feit dat de maximale aansprakelijkheid al op voorhand is vastgesteld, zie artikel 23 AIV.</p> <p>Zie voorts in dat kader ook het antwoord in de eerste Nota van Inlichtingen op vraag 89 (onderdeel antwoord c).</p>



Nr.	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
8	Juridisch	Vervolgvrage NvI 4 en 76 m.b.t. Boete	<p>In uw beantwoording geeft u aan dat u wenst vast te houden aan de boetebepalingen. Inschrijver is van mening dat dit evenwel in strijd is met de beginselen van het aanbestedingsrecht, in het bijzonder het proportionaliteitsbeginsel, alsook geen recht doet aan het creëren van een level playing field. Dit zal ertoe leiden dat een aantal partijen in de markt niet kunnen inschrijven, temeer daar:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. deze boetes ook nog eens worden berekend over de waarde van de opdracht (zijnde de waarde van de raamovereenkomst!!); 2. zelfs verschuldigd worden indien er in het geheel geen schade door u wordt geleden en/of sprake is van een geringe tekortkoming; 3. niet helder is of dergelijke boetes onder de beperking van aansprakelijkheid vallen van artikel 23 lid 2 van de Inkoopvoorwaarden; en 4. in de wetenschap dat boetes bovendien voor Inschrijvers onverzekerbaar zijn. <p>Om voornoemde redenen verzoekt Inschrijver u om uw standpunt te herzien en alsnog af te zien van de hier genoemde mogelijkheden tot het opleggen van boetes, dit ter voorkoming van een disproportionele uitvraag, temeer daar u genoeg rechtsmiddelen tot uw beschikking heeft om Inschrijver tot correcte nakoming te dwingen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet? Kunt u alsdan aangeven tot welke nuancering u dan wel bereid bent om disproportionaliteit te voorkomen? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Uw voorstel heeft betrekking op de antwoorden 4 en 76 uit de eerste Nota van Inlichtingen.</p> <p>In antwoord op uw vraag zijn wij bereid om de volgende aanpassing te doen aan de AIV:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Voor de bepaling in artikel 5, zesde lid van de AIV geldt dat voor “Maximaal de hoogte van de Opdracht” gelezen kan worden: “Maximaal de hoogte van de desbetreffende Nadere Overeenkomst”. • Voor de bepaling in artikel 20, vierde lid AIV geldt dat het maximum van 10% betrekking zal hebben op de Nadere Overeenkomst. <p>Zie ook de bijgevoegde concept raamovereenkomst Inhuurdesk.</p>



Nr.	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
9	Juridisch	Vervolgvraag NvI 8, 81 en 82 m.b.t. G-rekening	<p>In uw beantwoording geeft u aan dat ook en zelfs indien een Toeleverancier NEN gecertificeerd is, u van deze Toeleverancier verlangt dat door deze Toeleverancier een G-rekening wordt ingericht waarop Inschrijver een deel van het facturatiebedrag kan afstorten. Op basis van de ruime ervaring die Inschrijver heeft in het contracteren van Toeleveranciers voor verschillende programma's (meer dan 20) en de waarde van de NEN certificering zelf (waarop regelmatige controle wordt uitgevoerd door externe partijen, waarbij de controle op het juist en tijdig afdragen van de verschuldigde loonheffingen en het betalen van het juiste loon een belangrijk onderdeel uitmaken) is Inschrijver van mening dat het verplicht stellen van het inrichten van een G-rekening voor deze groep geen toegevoegde waarde heeft en zelfs contraproductief zal werken. Immers, Toeleveranciers zullen dit zien als een barrière voor deelname aan het programma en zullen hierop mogelijk zelfs afhaken, hetgeen invloed zal hebben op de mogelijkheid om ten tijde van arbeidsmarktschaarste voor u de beste mensen uit de markt te halen.</p> <p>Op basis van het hier voren gestelde verzoekt Inschrijver u om uw antwoord te heroverwegen en uw eis tot verplichtstelling van een G-rekening voor NEN gecertificeerde Toeleveranciers te laten vervallen. Kunt u bevestigen dat u hiermee alsnog akkoord bent? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Uit navraag bij de Stichting Normering Arbeid blijkt dat het beschikken over een G-rekening voorwaarde is voor NEN 4400 certificering. Om die reden kunnen wij niet akkoord gaan met het laten vervallen van de verplichtstelling van een G-rekening voor NEN-gecertificeerde toeleveranciers. Immers, zonder G-rekening vervalt de certificering.</p> <p>Het storten van een deel van de betaling op een G-rekening is ook bij NEN-certificering van groot belang. Men kan als inlener gevrijwaard van eventuele aansprakelijkheidsstelling door de Belastingdienst ten aanzien van niet betaalde loonheffingen en omzetbelasting door de uitlener, mits aan een aantal cumulatieve voorwaarden voor vrijwaring is voldaan. Behoudens wettelijke uitzonderingen, is een van de voorwaarden (naast NEN-certificering/het beschikken over SNA-keurmerk) om voor vrijwaring in aanmerking te komen, de storting (door de inlener) van een bepaald percentage op een G-rekening. Dit volgt uit de Wijziging Leidraad Invordering 2008. Meer informatie treft u hier aan: https://www.normeringarbeid.nl/cms/files/2017-06/vrijwaring-versie-oktober-2016-.pdf</p> <p>Op grond van het bovenstaande, hechten wij aan de verplichtstelling van een G-rekening voor toeleveranciers.</p>



Nr.	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
10	Juridisch	Vervolgvrage NvI 100 m.b.t. Zelfstandigheid ZZP met betrekking tot de verantwoordelijkheid voor de uitvoering van de werkzaamheden	<p>Uw antwoord doet ten onrechte geen recht aan het borgen van de zelfstandigheid van ZZP'ers. Zowel vanuit fiscaal- als arbeidsrechtelijk oogpunt is dit – ook vanuit uw belang – echter wel noodzakelijk. Immers, het instaan van een ZZP'er voor de uitvoering van zijn werkzaamheden en de bereidheid om hiervoor ook aansprakelijkheid te aanvaarden is een wezenlijk (en naast het werken onder eigen regie misschien wel belangrijkste) element van het borgen en bestendigen van diens zelfstandigheid, dit onder meer ter voorkoming van discussie over diens fiscale status. Om deze reden is het creëren van een vrijwaringsbepaling als genoemd cruciaal. Inschrijver vertrouwt er dan ook op dat u hiermee alsnog akkoord bent, uw antwoord in deze zin zult heroverwegen en akkoord bent met het na voorlopige gunning in overleg formuleren van een daartoe strekkende passage. Kunt u dit bevestigen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?</p>	Arbeidsrechtelijk en fiscaal gezien zijn er verschillen tussen uitzenden, detacheren en zzp-ers. Echter, in de context van deze aanbesteding en het inzetten van ZZP-ers op basis van een inspanningsverplichting, is er naar ons oordeel geen relevant onderscheid als het gaat om de uitvoering van werkzaamheden en de verantwoordelijkheden / aansprakelijkheden van Opdrachtnemers en Toeleveranciers (waaronder inbegrepen zzp-ers, die hun eigen Toeleverancier zijn).



Nr.	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
11	Juridisch	Vervolg vraag NvI 84, 85, 86, 91, 92, 93 tot en met 100, 113 m.b.t. Dienstverlening, mitigeren risico's en beheersmaatregelen voor Toeleveranciers	<p>Inschrijver betreurt het te moeten constateren dat u in uw beantwoording aangeeft dat Inschrijver verantwoordelijk en aansprakelijk is voor wanprestatie door Toeleveranciers, ook al gaat dit de invloedssfeer van Inschrijver te buiten. Op basis van ruime ervaring bij meer dan 20 klanten is Inschrijver zeer goed in staat om u als gemeente te ontzorgen in het proces omtrent het contracteren van Toeleveranciers, maar cruciaal daarbij is dan wel dat de verschillende taken van alle betrokken partijen in de keten goed worden omschreven en de verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid wordt gedragen door de partij die hier ook verantwoordelijk voor is. Gebeurt dit niet, dan is het gevolg hiervan dat risico's bij inschrijver worden neergelegd die niet tot de verantwoordelijkheid en invloedssfeer van inschrijver behoren. Het ongewijzigd handhaven van een dergelijke uitvraag is wat inschrijver betreft dan ook disproportioneel, is zij onredelijk, doet zij afbreuk aan een level playing field en zal ertoe leiden dat partijen – waaronder inschrijver – om deze reden niet kunnen inschrijven, mede omdat een dergelijk risico voor hen niet verzekeraar zal zijn.</p> <p>Dit geldt des te meer voor Toeleveranciers die in het kader van een migratie door Inschrijver gecontracteerd moeten worden, dan wel die anderszins door u als opdrachtgever worden aangedragen, waaronder begrepen zullen zijn Toeleveranciers die niet NEN gecertificeerd zijn; immers, op deze groep Toeleveranciers heeft Inschrijver in het geheel geen invloed (gehad). Om voornoemde reden verzoekt Inschrijver uw standpunt in deze te heroverwegen en ten minimale</p>	<p>In de offerte-aanvraag vragen wij nadrukkelijk aan Opdrachtnemer om zodanig uitvoering te geven aan leveranciersmanagement en beheersmaatregelen om risico's te mitigeren die voortvloeien uit werkgeverschap en de uitleen van medewerkers, zodat de compliance aan wet- en regelgeving maximaal is gegarandeerd. Als Opdrachtgever houden wij Opdrachtnemer aansprakelijk voor de uitvoering van dit leveranciersmanagement, de uitvoering van de beheersmaatregelen alsmede het uitvoeren van de werkzaamheden door de inhuurmedewerker (het maken van de uren). Deze aspecten behoren tot de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer. De feitelijke oplevering van resultaten ligt wel buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer, maar zoals aangegeven in het antwoord op vraag 2 en 4 rekenen wij deze oplevering van resultaten de Opdrachtnemer niet aan. Vanuit het principe dat Opdrachtnemer verantwoordelijkheid draagt voor de dienstverlening van Toeleveranciers en uitvoering geeft aan het leveranciersmanagement, zijn wij van mening dat Opdrachtnemer zeggenschap dient te hebben over het contracteren van Toeleveranciers. Met andere woorden, Opdrachtnemer toetst of Toeleveranciers voldoen aan de geformuleerde randvoorwaarden. Opdrachtgever kan derhalve Opdrachtnemer niet verplichten om een Toeleverancier te contracteren, die niet voldoet aan de door Opdrachtnemer gestelde randvoorwaarden.</p> <p>Wij nemen uw voorstel over om na gunning de taken, verantwoordelijkheden en aansprakelijkheden van Opdrachtgever, Opdrachtnemers en Toeleveranciers nader te concretiseren.</p>



Nr.	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			ten aanzien van de Toeleveranciers die onderdeel zijn van de migratie met betrekking tot de periode voorafgaand aan de datum waarop deze gemigreerd worden, alsook ten aanzien van Toeleveranciers die niet NEN gecertificeerd zijn voor de periode na migratie, het risico op wanprestatie door deze partijen niet neer te leggen bij Inschrijver maar akkoord te gaan met een passage waarmee een rechtstreeks vorderingsrecht wordt gecreëerd. Een dergelijke passage kan na voorlopige gunning in overleg worden geformuleerd. Kunt u bevestigen dat u hiermee akkoord gaat? Zo nee, waarom niet?	



Nr.	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
12	Juridisch	Vervolg vraag NvI 84, 91, 92, 93 tot en met 100, 113 m.b.t Dienstverlening en definities	<p>Ook ten aanzien van de inzet van ZZP heeft u een eigen verantwoordelijkheid die niet door Inschrijver kan worden overgenomen. Zo bent u als Opdrachtgever verantwoordelijk voor het voorkomen van leiding en toezicht/gezagsrelatie ten tijde van de uitvoering van werkzaamheden, het feitelijk inzetten op de overeengekomen opdracht (en niet daarnaast andere of aanpalende werkzaamheden laten verrichten) alsook te bevestigen de opdrachtomschrijving correct is (het 'wat', dit is wat de zpp gaat doen). Daarbij merkt Inschrijver op dat het ook in uw belang is om – mede vanuit fiscaal opzicht en als onderdeel van het inperken van de fiscale risico's – het onderscheid tussen de verschillende type externe medewerkers goed te blijven maken, waarbij uitzendkrachten en gedetacheerden (werkend onder uw leiding en toezicht) kunnen worden bestempeld als Inhuurmedewerkers en ZZP'ers (werkend in zelfstandigheid) als separate categorie kunnen worden geduid.</p> <p>a. Inschrijver ziet graag alsnog uw bevestiging tegemoet dat u voornoemde verantwoordelijkheid en eventuele aansprakelijkheid die daaruit voortvloeit accepteert, en Inschrijver dienaangaande ook zult vrijwaren tegen eventuele aanspraken die hierop zijn gebaseerd en de overeenkomst – eventueel na gunning, in overleg met Inschrijver – hierop aan te passen. Kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?</p> <p>b. Bent u alsnog bereid om de definities –eventueel in overleg na voorlopige gunning– op een dusdanige wijze aan te passen dat hiermee voldaan wordt aan voornoemd uitgangspunten? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>De Gemeente bevestigt haar verantwoordelijkheid om ervoor zorg te dragen dat de in te zetten werknemers in een veilige werkomgeving hun werkzaamheden kunnen verrichten en zal daarvoor, conform de aanbestedingsdocumenten, al datgene doen dat tot haar verantwoordelijkheden behoort.</p> <p>Met betrekking tot het onderscheid in dienstverlening tussen ZZP– ers en inhuurkrachten gaat de Gemeente niet mee in uw visie dat een onderscheid noodzakelijk is. Dat ZZP–ers zelfstandig opereren en geen banden mogen hebben met de Gemeente als mogelijke werkgever, staat hier los van, buiten kijf staat immers dat hiervan geen sprake is.</p> <p>Zie ook de antwoorden 10 en 11.</p>



Nr.	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
13	Juridisch	Vervolg vraag NvI 84, 91, 92, 93 tot en met 100, 113 m.b.t Dienstverlening en definities	<p>Inschrijver betreurt het dat u niet wenst mee te gaan in een nadere concretisering van de dienstverlening die wordt uitgevoerd door de Toeleveranciers (te weten het ter beschikking stellen van Inhuurmedewerkers (uitzendkrachten en gedetacheerden) en het contracteren van ZZP'ers) en dat u heeft aangegeven niet bereid te zijn om de definities aan te passen conform het gedane verzoek. Inschrijver merkt op dat dit voor haar wel essentieel is voor haar afweging om in deze procedure verder te gaan. Immers, het moet vooraf duidelijk zijn dat Inhuurmedewerkers (zowel uitzendkrachten als gedetacheerden, niet zijnde ZZP-ers) werken onder uw leiding en toezicht en dat bij u de verantwoordelijkheid ligt voor 1) alle aspecten die te maken hebben met de uitvoering van de werkzaamheden, waaronder ook het tijdig verstrekken van de juiste informatie over de relevante componenten van de inlenersbeloning begrepen, alsmede 2) voor zowel Inhuurmedewerkers als ZZP'ers, het verzorgen van de arbeidsomstandigheden en het inrichten van een veilige werkomgeving.</p> <p>a. Inschrijver ziet dan ook graag uw bevestiging tegemoet dat u voornoemde verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid accepteert en dienaangaande Inschrijver en Toeleveranciers zult vrijwaren tegen eventuele aanspraken die hierop zijn gebaseerd. Kunt u dit bevestigen en de overeenkomst – eventueel na gunning, in overleg met Inschrijver – hierop aanpassen? Zo nee, waarom niet?</p> <p>b. Bent u alsnog bereid om de definities –eventueel in overleg na voorlopige gunning– op een dusdanige</p>	Zie het antwoord op de vragen 10, 11 en 12.



Nr.	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			wijze aan te passen dat hiermee voldaan wordt aan voornoemd uitgangspunt? Zo nee, waarom niet?	
14	Juridisch	Vervolgvrage NvI vraag 5	<p>Naar aanleiding van uw antwoord, wil Gegadigde graag de volgende toevoegingen aan eis D.6. Kunt u hiermee instemmen?</p> <p>1. De controle zal alleen plaatsvinden indien er sprake is van gerede twijfel dat e.e.a. niet op orde zou zijn. De opdrachtnemer zal, voordat tot een controle wordt overgegaan, in de gelegenheid gesteld worden om de gerede twijfel weg te nemen door het tonen van documentatie</p> <p>2. De controle zal worden uitgevoerd door een geregistreerde registeraccountant.</p>	<p>Nee, daar stemmen wij niet mee in.</p> <p>In de eerste NvI hebben wij in het antwoord op vraag 5 verwoord dat wij belang hechten aan transparante werkprocessen en de mogelijkheid om deze te kunnen controleren. Om die reden willen geen nadere voorwaarden stellen aan deze controles.</p>
15	Juridisch	Vervolgvrage NvI vraag 5	U geeft aan dat de dossiers van inhuur medewerkers, gecontracteerde leveranciers en de Nadere overeenkomsten gecontroleerd kunnen worden op juistheid en volledigheid. Kunt u aangeven wat er precies gecontroleerd kan worden?	<p>De controles hebben primair betrekking op de onder eis D. Dossier genoemde punten, met name D.1 punt 1 t/m 9 en de ongenummerde bullets onder D.4 en D.5.</p> <p>Indien dit voor de controle van belang wordt geacht kunnen ook andere aspecten worden gecontroleerd. De uitvoering van controles vindt plaats binnen de wettelijke kaders, zoals de privacywetgeving.</p>



Nr.	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
16	Proces	Vervolgvraag NvI 46	<p>In uw antwoord op vraag 46 geeft u aan dat de score per opslag wordt bepaald aan de hand van het cijfer in consensus vermenigvuldigd met 3,0 (opslag A) en 7,0 (opslag B). Dit is een andere methode dan beschreven in 6.3.1 Subgunningscriterium prijs (pagina 34):</p> <p>‘De Inschrijver met de laagste prijs op een component krijgt hiervoor het maximaal te behalen aantal punten per component. De score van de tweede en volgende inschrijvingen wordt bepaald aan de hand van het verschil ten opzichte van de laagste inschrijving gerelateerd aan de laagste inschrijving.’</p> <p>Graag uw duidelijke aanwijzing op welke methode van toepassing zal zijn. Methode 1 zoals omschreven in uw leidraad of methode 2, uw antwoord in vraag 46 van de NvI, dus een cijfer per opslag.</p> <p>a. Indien methode 1 van toepassing is vragen wij u een illustratief voorbeeld te geven over hoe de scores op opslag A en B zich vertalen naar maximaal 25 punten. Zoals het nu staat in de leidraad kunnen we maximaal 30% van 30 punten + 70% van 70 punten = 58 punten scoren.</p> <p>b. Indien methode 2 van toepassing is, dan vraagt Inschrijver zich ook af in hoeverre u een besluit kan nemen op basis van consensus. U geeft namelijk aan dat opslag A en B uiteindelijk een cijfer krijgen die in consensus is afgestemd. Een prijs is een feitelijk gegeven waarover in onze ogen geen consensus kan beslaan. Hoe ziet u dit?</p> <p>Tevens is Inschrijver benieuwd hoe u tot een cijfer komt voor opslag A en B. Met andere woorden: hoe kan Inschrijver een 10, een 8 of een 6 (etc.) scoren ten opzichte van overige Inschrijvers?</p>	<p>Uiteraard is de beoordeling van de prijs niet gebaseerd op consensus en heeft de aanbestedende dienst een omissie gemaakt in het gegeven antwoord. U kunt het antwoord op vraag 46 in de eerste NvI dus als niet geschreven beschouwen.</p> <p>Zie onder de laatste vraag van deze Nota het juiste rekenvoorbeeld</p>



Nr.	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
17	Proces	Vervolgvrage NVI 22	<p>U geeft aan dat per 1 januari 2022 de medewerkers via Start People moeten worden overgenomen door de inhuurdesk. Gezien de definitieve gunning op 21 december staat gepland, is er te weinig tijd om met de gemeente de processen af te stemmen, de juiste belangstellende te informeren en de opdrachten te migreren. Opdrachten van Uitzendkrachten/Professionals worden hierdoor te laat ingericht, waardoor uren niet tijdig geschreven en uitbetaald kunnen worden en er risico tot onrust in de business ontstaat. Onze zienswijze is dat de gemeente de huidige opdrachten het beste met minimaal 1 maand te verlengen zodat deze iets langer rechtmatig te laten doorlopen (dit gebeurt vaker in een overgangperiode). Bent u het eens met deze zienswijze, zo nee waarom niet?</p>	<p>Deze aanname is niet juist. Het raamcontract met Start People zal niet worden geïntegreerd in deze overeenkomst. Wij zullen dus naast de inhuurdesk het contract met een uitzendbureau (op dit moment: Start People) handhaven.</p> <p>Wel wordt per 1 januari 2022 de doorleenconstructie via Start People beëindigd, zoals beschreven op pagina 15 van de offerte-aanvraag. De detacheringsbureaus die via deze constructie inhuurmedewerkers leveren zullen derhalve per 1 januari 2022 via de inhuurdesk moeten gaan werken.</p>



Nr.	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
18	Proces	Vervolgvraag NvI 52	<p>U geeft in uw antwoord op NvI vraag 52 aan dat de cijfers van de subgunningscriteria hoger of lager kunnen uitvallen door de presentatie die door Inschrijver wordt gegeven.</p> <p>Om een fair level playing field te creëren gaat Inschrijver er vanuit dat de beoordelingskaders van de presentatie voor elke Inschrijver hetzelfde zijn, om zo appels met appels te kunnen vergelijken. Met andere woorden; u stelt dezelfde vragen aan alle Inschrijvers tijdens de presentatie.</p> <p>Kunt u dit bevestigen? Zo niet, ontvangt Inschrijver graag een toelichting hoe u ervoor zorgt dat de presentaties op een gelijke manier worden beoordeeld.</p>	<p>Het beoordelingskader zoals gesteld op pagina 33 van de offerteaanvraag is de basis en voor elke inschrijver en daarmee wordt een fair level playing field gecreëerd. Tijdens de presentatie kunnen zaken worden verduidelijkt en nader worden uitgelegd. Aanvullingen zijn niet toegestaan en bij afwijkende aspecten in de mondelinge beoordeling is de geschreven offerte altijd leidend. Wat in de offerte van inschrijver A onduidelijk is, hoeft niet in de offerte van inschrijver B onduidelijk te zijn. Met andere woorden wij zullen niet altijd dezelfde vragen stellen.</p> <p>Mogelijk heeft de beoordelingscommissie een of meer algemene vragen over één van de subgunningscriteria. In dat geval worden deze algemene vragen aan alle inschrijvers voorgelegd tijdens de presentatie.</p>



Zie antwoord vraag 16.

Omschrijving	percentage beoordeling	Inschrijver A	Inschrijver B	Inschrijver C
Opslag A: opslag per gewerkt uur voor de eerste 468 gewerkte uren	30%	€ 2,00	€ 2,20	€ 2,50
Opslag B: opslag per gewerkt uur vanaf 468 gewerkte uren	70%	€ 2,00	€ 1,50	€ 0,50

Beoordeling, toekenning aantal punten	percentage beoordeling	Inschrijver A	Inschrijver B	Inschrijver C
Opslag A: opslag per gewerkt uur voor de eerste 468 gewerkte uren	30%	30,0	27,3	24,0
Opslag B: opslag per gewerkt uur vanaf 468 gewerkte uren	70%	17,5	23,3	70,0
Totaal aantal punten Opslag A+B		48	51	94

Voorbeeld inschrijver B opslag A

$2,00/2,20 \times 30 = 27,272727$ afgerond één cijfer achter de komma

Totaal aantal punten Opslag A en B, afgerond op geen cijfer achter de komma